

STAATS- UND UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK HAMBURG
CARL VON OSSIETZKY Von-Melle-Park 3 · D-20146 Hamburg



Titel:

Autor:

Purl: https://resolver.sub.uni-hamburg.de/kitodo/PPN1754726119_18910306

Rechtehinweis und Informationen

Der Inhalt ist gemeinfrei. Das Digitalisat darf frei genutzt werden.



Zum Zwecke der Referenzierbarkeit und einem erleichterten Zugang zum Original bitten wir um folgenden Hinweis bei der Nachnutzung:

Original und digitale Bereitstellung:
Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg Carl von Ossietzky
+ Signatur + Link zum Digitalisat

Qualitativ höherwertige Reproduktionen können in verschiedenen Formaten und Auflösungen kostenpflichtig erworben werden. Gebühren werden entsprechend der Gebührenordnung für wissenschaftliche Bibliotheken der Freien und Hansestadt Hamburg erhoben.

Sollten Sie das Objekt in Ihrer eigenen Veröffentlichung verwenden, würden wir uns freuen, wenn Sie uns darüber informieren und uns die bibliographischen Angaben Ihrer Publikation mitteilen. Wir freuen uns natürlich sehr, wenn Sie uns zur Information sogar ein Belegexemplar der Publikation zukommen lassen können.

Kontakt für Nachfragen:
Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg - Carl von Ossietzky -
Von-Melle-Park 3
20146 Hamburg
auskunft@sub.uni-hamburg.de
<https://www.sub.uni-hamburg.de>

Beilage zum Hamburger Echo Nr. 55.

Freitag, den 6. März 1891.

Redaktion und Expedition: Hamburg, Große Theaterstraße 44. — Verantwortlicher Redaktor: Otto Stolten in Hamburg.

Parteienossen!

Um der diesjährigen Reise über ganz Deutschland hin einen einheitlichen Charakter zu verleihen und so dem Gedanken, der an diesem Tage die deutsche Arbeiterschaft mit dem Klassenbewußten Proletariate aller übrigen Kulturländer einigt, dem Gedanken der Solidarität der Arbeiterklasse aller Länder, die entsprechende äußerliche Form zu geben, schlagen wir den Genossen folgendes

Programm

vor, das in seinen Einzelheiten in dem zur Ausgabe gelangenden Festblatte: „Arbeiter-Reise“ näher ausgeführt werden wird.

Wo immer die Genossen zur Feier vereint sein werden, ob bei Massen-Anzügen, ob bei Ausflügen oder in Versammlungen unter freiem Himmel oder in gedeckten Räumen, wo und wie immer die Arbeiter sich zusammengethan haben, beginnt — so schlagen wir vor —

Nachmittags 4 Uhr

die offizielle Feier mit einem Massengesang. In kurzen Ansprachen werden die Versammelten auf die Bedeutung des Tages und die Nothwendigkeit der in der Resolution aufgestellten Forderungen hingewiesen; dann wird die in dem Festblatte „Arbeiter-Reise“ vorgeschlagene Resolution zur Abstimmung gebracht und dieser Theil der Feier dann mit einem Massengesang geschlossen.

Wie die Feier des Weiteren in den einzelnen Orten gestaltet wird, muß natürlich den Genossen überlassen bleiben. Davon aber sind wir überzeugt, daß die Feier am 3. Mai ein neuer Beweis sein wird für die Stärke unserer Bewegung, für die internationale Verbrüderung und die Unbeflegbarkeit des Sozialismus.

Mit sozialdemokratischem Gruß
Der Parteivorstand.

Deutscher Reichstag.

Berlin, 4. März.

80. Sitzung
12 Uhr.

Das Haus legt die Berathung des Reichshaushaltsetats fort, und zwar beim Etat der Verwaltung der Reichseisenbahnen.

Die Budgetkommission (Referent Abg. Hammacher) schlägt die unverfügbare Bewilligung des gesamten Etats der Reichseisenbahnen vor. Die Einnahmen sind auf M. 54 962 000 veranschlagt, die Ausgaben für die Zentralverwaltung auf M. 52 500, die für die Betriebsverwaltung auf M. 34 581 000, der Ueberschuß auf M. 20 298 500. Von den einmaligen Ausgaben (M. 6 970 000) sollen nach dem Bericht der Kommission die für die Erbauung von Dienstwohnungen für Zugbeamte auf dem Bahnhof Saargemünd geforderten M. 100 000 in die Position für Erneuerung und Ergänzung „der übrigen Bahnanlagen“ des Ordinariums eingeseht werden.

Broemel (F.) regt die Frage der Personentarifreform an, mit welcher sich auch die Kommission befaßt habe. In der Kommission habe man angetupft an die

ungenügende Ausnutzung der Personen- und Güterwagen. Während in allen deutschen Staaten die Ausnutzung der vorhandenen Personenplätze noch 24,48 Prozent betrug, seien in den Reichseisenbahnen nur 22,55 Prozent der vorhandenen Plätze besetzt gewesen. Die Reformbedürftigkeit der Tarife gehe auch daraus hervor, daß auf den Reichseisenbahnen Ausnahmetarife und besondere Begünstigungen in solchem Umfange beständen, daß weit mehr als die Hälfte der befürderten Personen von solchen Begünstigungen Gebrauch gemacht habe, und daß der Verkehr zu ermäßigten Sätzen nahezu die Hälfte der gesamten Einnahmen des Personenverkehrs bringe. Nun habe ja die preussische Eisenbahnverwaltung eine anderweitige Gestaltung der Tarife in's Auge gefaßt und stehe darüber mit den anderen Eisenbahnverwaltungen in Unterhandlungen. Der Würde des Reiches entspreche es wenig, daß nicht das Reichsamt, sondern die preussische Eisenbahnverwaltung die Sache führe. Dazu komme, daß die Vorschläge Preussens zum Theil auf eine Vertheuerung hinaus kämen. Noch jede Erleichterung des Verkehrs habe eine Vermehrung des Verkehrs und weise auch des Verkehrs zur Folge gehabt. Wie könne bei solchen Verhältnissen die Reichseisenbahnverwaltung einzelne Tarifsätze für Eilzug-Vorbringen noch erhöhen und die Gepäktarife herabsenken wollen? Angesichts der vorhandenen Ergebnisse des Betriebes sei die Reichseisenbahnverwaltung verpflichtet, zu einer durchgreifenden Reform die Initiative zu ergreifen; das eilzug-Vorbringende Bahnnetz, das in sich vollkommen abgeschlossen sei, eigne sich zu einem Versuch durchaus. Der ungarische Jontentarif, der an vielen Unvollkommenheiten leide und die Sätze noch immer höher lasse, als sie in Preußen seien, habe wegen der Vereinfachung der Verwaltung doch einen kolossalen Erfolg gehabt; das Vorgehen Ungarns sollte die Reichseisenbahnverwaltung also wohl zur Nachahmung veranlassen.

Berichterstatter Dr. Hammacher theilt mit, daß der Vertreter der Reichseisenbahnverwaltung in der Kommission erklärt habe, die Reichseisenbahnverwaltung werde in den Tarifänderungen mit der preussischen Eisenbahnverwaltung Schritt halten. Das Ziel der in Aussicht genommenen Änderungen sei eine Verbilligung der Personen- und der Gepäktarife. Inbezug sei nach beiden Richtungen im Interesse der Staatsfinanzen die größte Vorsicht geboten.

Bundeskommissar Wackerzapp verweist auf die in der Kommission gegebene Erklärung. Weitere Mittheilungen könne er zur Zeit mit Rücksicht auf die zwischen den verschiedenen Eisenbahnverwaltungen schwebenden Verhandlungen nicht machen.

Krause (F.): Aus der Verbilligung der Tarife in Ungarn hat der Fiskus einen erheblichen Gewinn gezogen. Wenn das in einem schwach bevölkerten und industrielozen Lande geschehen konnte, so sollte man sich an dieser Probe genügen lassen. Deutschland hat eine sehr dichte, sehr bewegungsfähige und erwerbsthätige Bevölkerung; alle Vorbedingungen sind damit gegeben, um der Einführung eines Jontentarifs in irgend einer Form von vornherein den Erfolg zu sichern. Die Bevölkerung hat auch ein Recht darauf, von den Eisenbahnen größtmöglichen Nutzen zu ziehen. Wenn wir billige Tarife verlangen, so thun wir das nicht, um eine Vergünstigung zu erlangen, sondern weil die Verwaltung die Pflicht hat, den Verkehrsinteressen auf jede mögliche Weise entgegenzukommen. Es ist nicht wahr, daß die Kosten des Betriebes mit der Entfernung nach Kilometern entsprechend wachsen. In Ungarn sind als Einheitsmaß 25 Kilometer angesetzt; unzweifelhaft sind dagegen unsere Tarife unproportional hoch. Einen wirklichen Nutzen von der Reform

werden wir aber bloß haben, wenn wir von kleinen Ermäßigungen absehen und gleich in das volle hineingreifen. Man muß zur den Rath haben, mit fester Hand einen Tarif einzuführen, der solche Verkehrssteigerung nach sich zieht, daß man von vornherein an der doppelten Benützung der Wagen gar nicht zweifeln kann. Ein Widerspruch gegen die Verbilligung ist ausgegangen von den Industriellen Westfalens, welche aus den selbstthätigen Bestrebungen ihrer Ringe heraus befürchten, es könnte die Reform eine Herabsetzung der Gütertarife zur Folge haben, welche dem Publikum zu Gute käme. Auf eine solche Annahme, die an die unserer agrarischen Heißhörne erinnert, brauchen wir wohl keine Rücksicht zu nehmen. Eine Regierung, die wirklich den Kulturfortschritt will, darf nichts unterlassen, was den Verkehr beleben und sowohl Geschäft und Gewerbe der Bevölkerung als auch den Genuß des Lebens fördern kann.

Eng-Konstanz (B.) kann nicht wünschen, daß eine Reform selbstständig von den eilzug-Vorbringenden Bahnen vorgenommen wird, sondern sie müsse im Einverständnis mit den anderen Verwaltungen erfolgen. Die Herabsetzung der Tarife habe auch ihre Grenzen. In Baden sei die Verzinsung der Bahnschulden aus den Erträgen der Bahnen allein nicht möglich gewesen, es müße alljährlich im Etat eine bedeutende Summe zugeflossen werden. Bei einer Tarifreform dürften also nicht bloß volkswirtschaftliche Rücksichten in Betracht kommen, sondern auch finanzielle. Er bitte daher die Reichsregierung, bei der Tarifreform auch die finanziellen Interessen der Einzelstaaten zu beachten.

Vom Abg. Broemel ist inzwischen eine Resolution eingebracht worden, worin der Reichskanzler ersucht wird, dahin zu wirken, daß bei der in Aussicht genommenen Reform der Personen- und Gepäktarife in Eilzug-Vorbringen eine durchgreifende Herabsetzung der bestehenden Sätze und eine Vereinfachung des jetzigen Tarifsystems unter Ausschluss jeder Erhöhung der bestehenden Sätze herbeigeführt wird.

Scheidt von Stauffenberg (F.) glaubt auch, daß die in Ungarn gemachten Erfahrungen unsern Eisenbahnverwaltungen zu einer Ermäßigung der Tarife Anlaß geben. Freilich dürfe man nicht radikal vorgehen; mit einer Jahresdurchschnittsziffer über die Ausnutzung der vorhandenen Wagenplätze könne man nicht operiren, da doch in den einzelnen Monaten der Verkehr sehr verschieden sei und er sich naturgemäß während der Saison sammelt. Auch müßten wir damit rechnen, daß eine parte Vertheuerung des Verkehrs eine beträchtliche Vermehrung des Personalbedarfes erforderlich machen werde; eine solche Vermehrung sei, wenn man zuverlässige Leute bekommen wolle, nicht möglich zu bewerkstelligen. Auch damit sei zu rechnen, daß wir vielfach noch einseitige Strecken hätten — namentlich geite das von Baiern — und daß der bei einer erhöhten Verkehrssteigerung nöthige Bau der zweiten Geleise nicht von heute zu morgen vorgenommen werden könne. Wenn man also auch nicht mit einem Schlage zu einer radikalen Aenderung übergehen könne, so müsse doch unter allen Umständen gefordert werden, daß bei der Reform eine Ermäßigung und nicht etwa eine Erhöhung der Sätze durchgeführt werde.

Graf zu Stolberg-Bernigerode (R.) behauptet, daß, soweit er unterrichtet sei, nach Einführung des Jontentarifs in Ungarn die Ausgaben weit mehr gestiegen seien als die Einnahmen. Jedenfalls sei die Zeit noch zu kurz, um ein abschließendes Urtheil über den Jontentarif zu ermöglichen. Unter keinen Umständen dürften wir bei uns, namentlich in Preußen, Experimente machen, welche unseren ganzen Etat erschüttern könnten. Er hoffe, daß die von Preußen in Aussicht genommene Reform einen

wesentlichen Fortschritt bedeuten werde. Ob man später noch weiter gehen solle, müsse man der Zeit überlassen.

Schrader (F.): Wir haben es hier mit dem Reich als dem Befürder der Reichseisenbahnen zu thun und somit ganz dasselbe Recht, über diese Frage zu sprechen, wie über alle anderen Fragen. Wenn freilich die Herren von der Verwaltung und keine Ankauf zu geben für nöthig halten, mit uns nicht diskutieren wollen, so möchte ich wissen, wann das geschehen soll. Kommt die Vereinbarung zu Stande und führen auch die Reichseisenbahnen den neuen Tarif ein, so bleibt dem Reichstags höchstens eine nachträgliche Kritik übrig, so wird das gute Recht des Reichstags zunichte gemacht. Ich sehe keinen Grund, warum nicht jetzt bei dieser Frage die Leitung der Sache wie früher bei der Verhandlung über die Gütertarifreform durch das Reich und sein Organ, das Reichseisenbahnamt, erfolgt, welches ja jetzt erstensweise wieder einen Präsidenten hat. Gerade bei dieser Frage könnte das Reichseisenbahnamt sich wieder fest in den Sattel setzen und eine sehr wenig durchgreifende Reform zu einer wirklich nützlichen gestalten. Redner bekräftigt im Weiteren den inzwischen eingebrachten Antrag Broemel. Man kann in der That auf größere Einheiten bei der Berechnung der Billetpreise zurückgehen; für den Bahverkehr müssen unter allen Umständen noch größere fürsorgende Maßregeln getroffen werden, um das Zusammenströmen der Bewohner in den großen Städten zu verhindern, und da ist hauptsächlich durch durchgreifende Tarifermäßigungen zu helfen. Auch für den weitesten Verkehr aber muß mehr gethan werden, es in dem preussischen Plan vorgezogen ist. Eine glückende Etala muß hier eingestrichelt werden.

Reichsminister des Reichseisenbahnamts erklärt, daß es der Wunsch der preussischen Regierung sei, bei der Reform mit den anderen Regierungen Hand in Hand zu gehen. Auch der Wunsch Preussens gehe darauf aus, eine Erhöhung der Sätze zu vermeiden; indeß sollten die Herren doch einmal Vorsicht machen, wie man für alle deutschen Staaten für alle Fälle eine Erhöhung ausschließen könne.

Graf Stolberg (R.) beantragt, da die Resolution überraschend gekommen sei, die Abstimmung über dieselbe bis zur dritten Lesung anzusetzen. Vor dem Rath das Reichseisenbahnamt möge die Tarifreform in die Hand nehmen, könne er das Amt in Ansehung seiner Kompetenz nur dringend warnen.

Dr. Hammacher (R.) empfiehlt die Resolution der Kommission zur Vorbereitung zu überweisen.

Broemel (F.) ist damit um so mehr einverstanden, als die Regierungsvertreter es ablehnten, hier Rede und Antwort zu geben.

Präsident des Reichseisenbahnamts Dr. Zahnig bemerkt, das Reichsamt werde wie bisher bei den schwebenden Verhandlungen seinen Einfluß zur Geltung bringen, soweit die Verfassung ihm das ermögliche.

Die Resolution Broemel wird hierauf der Budgetkommission überwiesen.

Beim Kapitel Besoldungen trägt Herr v. Duol (F.) eine Reihe von Beschwerden und Wünschen aus den Kreisen der eilzug-Vorbringenden Eisenbahnbeamten vor und spricht die Hoffnung aus, daß bei der Einführung des Einkommens der Alterszulagen ein Theil der Beschwerden Abhilfe finden werde.

Höffel (R.) bekräftigt eine Vermehrung der etatsmäßigen Stellen.

Stolte (F.) fragt, wie viele der verschiedenen Arbeiter in ihren Lohnverhältnissen seit dem vorigen Jahre gebessert worden seien. Die Löhne seien angeblich für einzelne dieser Arbeiter noch ungenügender, als im Königreich Sachsen, wo sie schon ungewöhnlich niedrig

seien. Auch über die Dauer der Arbeitszeit der Arbeiter wüßte er Ankauf, dieselbe betrage oft 16—18 Stunden, wie ihm berichtet worden sei. Remunerationen würden eher den gut besoldeten Beamten, als den Arbeitern gewährt. Vielfach hätten sich die Arbeiter die Lohn-erhöhung durch Streiks erzwungen.

Bundeskommissar Geheimrath Wackerzapp: Die Eisenbahnverwaltung zahle dieselben Löhne, wie sie sonst in Eilzug-Vorbringen gezahlt werden. Die Löhne sind seit dem vorigen Jahre um zehn Prozent erhöht worden. Die Arbeitszeit beträgt höchstens zwölf Stunden, für eine große Anzahl Arbeiter erheblich weniger. Daß die Arbeiter sich die Lohn-erhöhungen durch Streiks erzwungen haben, entspricht nicht den Thatfachen, sie sind freiwillig gegeben worden.

Stolte (F.) empfiehlt dieses letztere Vorgehen den Privatunternehmern zur Nachahmung, die häufig erst durch Streiks dazu gezwungen werden müßten. Die Lohn-erhöhung von zehn Prozent sei allerdings gering gegenüber den Ausgaben für die Invaliden- und Altersversicherung.

Für jährliche Ausgaben für Erneuerung des Oberbaues werden M. 2 775 600 (M. 490 000 mehr als im Vorjahre) verlangt.

Richter (F.): Ich möchte mir die Frage erlauben, was die Verwaltung für Erfahrungen gemacht hat in Bezug auf das Schienenmaterial. (Aha! rechts.) Der Etat selbst weist auf die Erhöhung der Eisenpreise hin. Wie viele Tonnen Schienen zur Erneuerung gebraucht werden sollen und welches die Einheitspreise dafür sind, ist nicht zu ersehen; offenbar spielt die Frage aber, auch abgesehen von der Erneuerung des Oberbaues, eine Rolle im Extraordinarium. Eine Anfrage ist also sehr gerechtfertigt gegenüber dem, was in den Zeitungen neuerlich über die Erfahrungen der preussischen Verwaltung verläutelt. Bekanntlich besteht eine Vereinigung der sämtlichen deutschen Werke, welche Schienen liefern, gegenüber den Eisenbahnverwaltungen. Dieses Kartell bestimmt unter sich, welches Werk die Schienen einer Eisenbahn liefern soll. Die Bestimmung geschieht reihenweise; dem besterrenden Werke wird auch der Preis für die Submission vorgeschrieben. Andere Werke werden, um den Schein einer Konkurrenz zu erwecken, angefordert, Offerten zu machen, aber diese sind bloße Maske, denn die Forderungen sind von vornherein höher normirt. Für diese Offerten hat man den schönen Namen „Schulofferten“ gefunden. Da nun der Zoll auf die Tonne M. 25 ansetzt, so ist die ausländische Konkurrenz nahezu ausgeschlossen. Trotzdem sollen in letzter Zeit ausländische Werke die inländischen unterbieten haben. Darauf soll Herr v. Raybach einem ausländischen Werke den Zuschlag erteilt haben, und als die Bodheimer Fabrik davon Wind erhalten, habe sie ihr Gebot unterboten. Der Minister habe aber den Zuschlag gleichwohl dem ausländischen Werke erteilt und dem Bodheimer Verein eine freihändige Lieferung übertragen. Gleichzeitig wird aus Baiern Nachricht gemeldet, Interessant wäre es, zu hören, ob die Reichseisenbahnverwaltung ihrerseits ähnliche Erfahrungen gemacht hat.

Bundeskommissar Kinel kann spezielle Ziffern jetzt nicht geben. Bei der letzten Lieferung sei ein Angebot von M. 165 pro Tonne abgelehnt worden und darauf habe dasselbe Werk sich zur Lieferung zum Preise von M. 145 verstanden.

v. Kardorff (R.) findet die Mehrforderung erklärlich, da ja mit den Löhnen und den Kohlenpreisen auch die Schienenpreise steigen müßten. Mit dem Schutzzoll selbst habe die Kartellbildung nichts zu thun; es gebe ja auch Kartelle für Kalk und für Kohlen, obgleich es für diese keinen Schutzzoll gebe. Abetriebene For-

derungen könne der Minister ja dadurch abwehren, daß er einem ausländischen Werke den Zuschlag erteile, wie thatsächlich geschehen.

Nichter (Z): beantragt, da es für den Steuerzahler wichtig sei, diese ganze Sache unter scharfer Kontrolle zu nehmen, den Reichstanzler zu ersuchen, alljährlich dem Reichstag eine besondere Uebersicht mitzutheilen über die Ergebnisse der von der Reichseisenbahnverwaltung ausgeschriebenene Schienen-Submissionen unter Mittheilung der einzelnen Preisofferten und des Inland und Ausland und der Zuschlagspreise. Was die Kohle betreffe, so gebe es für diese zwar keinen Schutz Zoll, wohl aber eine genau so wirkende Ausfuhrprämie in Gestalt eines Ausnahmetarifs. Auch durch diese Art des Schutzes der nationalen Arbeit werde das deutsche Publikum ausgebeutet.

v. Kardorff (RP): bemerkt, der Positiv des Schutzes der nationalen Arbeit sei es zu verdanken, daß die Ruine, welche der Freihandel von der Eisenindustrie übrig gelassen, wieder aufgebaut sei und daß dadurch Tausende von Arbeitern lohnende Beschäftigung gefunden.

Nichter (Z): findet, der Niedergang der deutschen Eisenindustrie in den 70er Jahren sei nicht eine Folge des Freihandels, sondern der ungemessenen Gründung neuer Werke gewesen.

Graf Stolberg beantragt, die Resolution Nichter der Budgetkommission zu überweisen.

Scipio (RP) hält die Resolution für bedenklich. Die darin geforderten statistischen Mittheilungen könnten eine ganz falsche Vorstellung über das Vorgehen der einzelnen Werke erwecken. In der Budgetkommission werde ja auf eine Anfrage Alles mitgeteilt, was mitgeteilt werden könne.

v. Kardorff und **Graf Mirbach** versichern, daß die verschiedenen schutzrechtlichen Interessen fest zusammenhängen.

v. Stumm (RP): Die Darstellung des Herrn Nichter über die Lage der Eisenindustrie in der Freihandelszeit ist unrichtig, wie Jeder bezugen wird, der sich der Kämpfe von 1873 bis 1877, die wir Beide über die Frage geführt haben, erinnert. Im Auslande besteht ein thatsächlicher Schutz Zoll, weil die ausländische Regierung nur ausländisches Material nimmt. Wenn man es als unmoralisch hinstellt, daß man dem Inlande normale Preise stellt und dem Auslande billigere, so ist das eine ganz absolut falsche Behauptung. In normalen Zeiten wird so etwas Niemandem einfallen; wenn aber der inländische Markt die Produkte nicht mehr aufnimmt, steht der Produzent vor der Frage, ob er seinen Betrieb einstellen und Tausende von Arbeitern entlassen soll. Verkauf er in's Ausland, so kommt er zwar nicht zu seinem Gelde, aber er kann wenigstens den Betrieb aufrecht erhalten.

Nichter (Z): Ich halte das Verfahren nicht für unmoralisch, aber für rücksichtslos, und habe, dieser rücksichtslosen Ausnutzung noch staatliche Hilfe zu gewähren, für unangemessen bezeichnet. Herrn v. Stumm wird es sehr schwer, zwischen seinem und dem allgemeinen Interesse zu unterscheiden, auch als Abgeordneter. Die neuen Eisenwerke sind geschaffen unter der Herrschaft des Schutzzolls. Freihandel haben wir überhaupt nur 1877 bis 1879 gehabt, wo so gut wie gar keine neuen Werke entstanden. Die Arbeiterfreundlichkeit wird dadurch eigenständig beleuchtet, daß man sich damals ganz rücksichtslos bemühte, die Arbeiter der Landwirthschaft zu entziehen und nachher hat man sie ganz rücksichtslos entlassen, als das neue Verfahren sie in Scharen überflüssig machte. So lange Fürst Bismarck gegen Herrn Stumm stand, hat der Letztere Niederlagen erlitten; selbst Kontervative waren Freihändler, so lange Fürst Bismarck Freihändler war. Wenn Herr v. Kardorff ganz festgesetzt ist für die schutzrechtlichen Interessen, so täuschen sich doch wohl nur Wenige darüber, wie wenig hinter dem großen Getöse des Zentralverbandes deutscher Industrieller und der verschiedenen Agrarvereinigungen an Mannschaften steht, oder aber die Regierung hat wieder einmal eine andere Ansicht angenommen, als noch vor wenigen Tagen. Die Annahme meines Antrags halte ich für sehr wichtig. Wer die Statistik nicht will, kommt in den Verdacht, daß er Klarheit über die Dinge nicht haben will.

Bebel (SD): Ich will entschieden dagegen protestieren, daß die Großindustriellen aus Mitleid mit den Arbeitern zu ihrem eigenen Schaden verkaufen. Darüber täuschen sie Niemand, daß, wenn sie überhaupt ihren Betrieb ausdehnen, sie es thun, um ihren Profit dabei zu haben. Unter dem Schutze der Zölle haben sie ihre Betriebe kolossal gesteigert und sich sogar zu Ringen und Kartellen vereinigt, um das Publikum zu schädigen und auszubeuten. Es ist recht charakteristisch, daß die beiden Länder, die sich durch die Entwicklung des Schutz Zollsystems auszeichnen, Nordamerika und Deutschland, die Kartelle in einer Weise ausgedehnt haben, wie kein anderes Land. Zugabe ist, daß in der Bergwerksindustrie die Arbeitslöhne in den letzten Jahren aufgebessert worden sind, aber was will das jagen gegenüber den kolossalen Gewinnen, die die Werke dabei hatten! Es ist unerhört, daß, während den Arbeitern alle möglichen Hindernisse in den Weg gelegt werden, ihre Lage zu verbessern, der Staat der Ausbeutung des Publikums und der Arbeiter von Seiten der Großunternehmer nicht nur nicht entgegengetreten ist, sondern auf alle mögliche Weise unterstützt hat. (Zustimmung bei den Sozialdemokraten.) Das empört besonders die arbeitenden Klassen. Ein sonderbares Wirtschaftssystem, wenn das Hinder Eisenwerk einen Reingewinn von M. 600 000 in der Bilanz ausführt und dann angesehnen muß, daß davon M. 260 000 dadurch wieder verloren gegangen sind, daß man, um der ausländischen Konkurrenz zu begegnen, zu niedrigeren Preisen verkauft hat. Es ist sehr zu beklagen, daß die großen Unternehmer das deutsche Publikum nach Kräften plündern, um nachher deutsche Waare zu Schleuderpreisen nach dem Auslande zu verkaufen. Wenn Sie meinen, mit einem solchen System sich die Sympathie der Arbeiter zu gewinnen, so irren Sie sehr. Wenn die Unternehmer ihren Betrieb nicht einstellen, so thun sie es nur deshalb nicht, weil sie einen kolossalen Schaden vermeiden wollen. Das Arbeiterwohl spielt bei dieser Frage gar keine Rolle, sondern nur ihr eigenes Interesse. (Beifall bei den Sozialdemokraten.)

v. Stumm (RP): Bist es Herrn Bebel nicht, daß der Hinder Verein weiter arbeiten läßt, um seine Arbeiter weiter zu beschäftigen, wenn auch mit Verlust? Herr Nichter stellt die Sache nach wie vor falsch dar. Im Jahre 1873 hat der Reichstag meinen Antrag betreffend der Eisenzölle im Widerspruch gegen die Regierung angenommen. Die Schutzzölle sind nicht vom Kaiser Bismarck, sondern von den bekannten 204 eingeleitet worden. Wenn Herr Nichter von meinem persönlichen und den Interessen der Allgemeinheit spricht, so bin ich erfreut, daß die Herren links immer der Regierung und der öffentlichen Presse einen anständigen Ton empfehlen, diesen aber weder in der Presse, noch im Parlament selbst zur Geltung bringen.

Nichter (Z): Zunächst möchte ich erfahren, ob es jetzt parlamentarisch ist, einem Gegner vorzuwerfen, er bediene sich keines anständigen Tones.

Präsident: Ich habe den Ausdruck nicht gehört, sonst würde ich ihn gerügt haben.

Nichter (fortfahrend): Dann habe ich Herrn v. Stumm nur zu bemerken, daß gerade in Folge der Kritik von 1873 das Gegenwerk der Nachfrage nach Eisen eintrat und die Eisenwerke zurückgingen. Der Schutz Zoll hat niemals der Eisenindustrie genützt, sondern ihr geschadet. Die Eisenindustrie besteht nicht aus den großen Werken; die Kleinindustrie leidet unter der Vertheuerung des Eisens gerade so, wie die Landwirthschaft darunter leidet. Wunderbar ist mir nur, daß die Vertreter der Letzteren dazu schweigen! Die Abstimmung über meinen Antrag auf gänzliche Aufhebung der Getreidezölle der Juter- und Brauntweinprämien kann für die Siegesgewißheit des Herrn v. Kardorff nicht maßgebend sein; sie beweist nichts dafür, daß in diesem Hause eine Mehrheit gegen die Ermäßigung der Getreidezölle vorhanden ist. In dem Augenblick, wo die Regierung einen solchen Antrag stellt, werden Sie sich in einer ganz verheißungsvollen Weise befinden; in dem Augenblick, wo das geschieht, ist die Solidarität der Schutzzöllner durchbrochen. Diese Solidarität zur Vertheuerung des Volkstheils muß endlich durchbrochen werden!

v. Kardorff (RP): Ich freue mich, daß Herr Nichter selbst heute die Solidarität der Schutzzöllner anerkennt.

Nichter (Z): Wenn Sie die Sache so ruhig ansehen, warum echauffieren Sie sich denn? Kann man einen harmloseren Antrag stellen, als diesen statistischen Antrag? Das beweist nur, wie wichtig es mit Ihnen steht, wie unheimlich Sie sich vorkommen, für wie gebrochen Sie sich schon halten!

v. Kardorff (RP): Die letzten Getreidezolldebatten sollten Herrn Nichter doch belehren haben, daß nicht der Großgrundbesitz sowohl, als der Bauernstand die Aufrechterhaltung des Schutz Zollsystems verlange.

Nichter (Z): Der Abg. v. Kardorff meine wohl den Brief aus bauerlichen Kreisen über die Gänseinfuhr, den er hier verliest. Sei es wahr, daß der Verfasser dieses Briefes ein Rittergutsbesitzer aus dem Kreise des Herrn v. Kardorff sei, der, um den Ursprung des Briefes zu verdeutlichen, den Satz eingeleitet habe: „Wer sich auf den Großgrundbesitz verläßt, ist verfallen“?

v. Kardorff (RP) bemerkt, die Bauern aus seinem Kreise seien zu ihm gekommen und hätten eine Petition für den Gänsezoll verlangt. Als er sie abgewiesen, seien sie zu Dr. Seidler gegangen, der sich ihrer Sache angenommen. Dabei sich Nichter nicht auch schon zum Mundstück vieler Leute gemacht?

Nichter (Z) konstatiert, daß der angebliche Bauernbrief von einem Rittergutsbesitzer herrühre.

Nach einer weiteren Auseinandersetzung der Abg. Graf Mirbach, v. Kardorff und Nichter wird die Debatte geschlossen.

Nach Einsicht in den penographischen Bericht ruft der Präsident den Abg. Herrn v. Stumm wegen des gegen die Freisinnigen gerichteten Vorwurfs, sie bedienten sich eines unanständigen Tones, zur Ordnung.

Hierauf wird der Antrag Nichter der Budgetkommission überwiesen. Die Forderung wird bewilligt.

Nachdem noch eine Reihe von Positionen erledigt ist, wird die Weiterberatung bis morgen 1 Uhr vertagt. Außerdem wird für morgen der Marineetat auf die Tagesordnung gesetzt.

Schluß 5 Uhr.

Ans dem Vereinsleben.

Essentielle Versammlung der Plätterinnen.

Am 2. März fand in Wandsebel bei Schley eine von der Zahlstelle Wandsebel des Zentralvereins der Plätterinnen einberufene öffentliche Versammlung statt, welche sowohl von Männern als von Frauen und Mädchen außerordentlich zahlreich besucht war. Genosse Eppinge referirte über die Lage der Plätterinnen. Da seine Frau einen Wäschereibetrieb hat, so sei er wohl aus eigener Erfahrung am besten im Stande, eine wahrheitsgetreue Schilderung der Zustände in dieser Branche zu geben. Aus diesem Grunde schon folgte die Versammlung dem sachlichen und warm empfundenen Vortrage mit gespannter Aufmerksamkeit. Nachdem der Redner den anwesenden Plätterinnen speziell in überzeugender Weise nachgewiesen, wie unflug es gewesen, daß die Mehrzahl der Vereinsmitglieder nach dem ersten schwachen Versuch, mit vereinten Kräften eine Besserung ihrer trostlosen Lage zu erringen, gleich wieder selbe die Hinte in's Korn geworfen hätte, forderte er ganz besonders die anwesenden Männer auf, Alles anzubieten, um die ihnen nahe stehenden Plätterinnen durch rege Agitation und Aufklärung zum Eintritt in die Organisation derselben zu veranlassen und dadurch ihrerseits wieder gut zu machen, was leider im vorigen Sommer von einigen Kollegen dadurch verbrechen, daß sie, allerdings durch längere Arbeitslosigkeit dazu veranlaßt, ihre Frauen als Streikbrecherinnen den Lohnkampf der Plätterinnen hätten illusorisch machen helfen. Nachdem dann noch von Frau Steinbach mit besonderem Nachdruck die großen pekuniären Vortheile: Unterbringung in Fällen von Arbeitslosigkeit und Zuschüsse zum Kronlohn, welche den Mitgliedern laut Vereinsstatut, sobald die betreffende die statutenmäßige Höhe erreicht haben, gewährt würden, hingewiesen hatte und ein inzwischen eingetragener Antrag, durch Einmündung von freiwilligen

Gaben die Tageskosten zu decken, verlesen und angenommen war, wurde zu diesem Zweck und zur Aufnahme neuer sowie zum Wiedertritt früherer Mitglieder die Versammlung auf 10 Minuten vertagt. Es war sodann das überaus erfreuliche Resultat zu verzeichnen, daß sämtliche anwesende Plätterinnen dem Verein wieder resp. neu beitraten. Die Sammlung hatte inzwischen eine Summe von M. 19.18 ergeben; es wurde beschlossen, den etwaigen Ueberschuß den ausgesperrten Tabakarbeitern zu überweisen. Zum zweiten Punkt der Tagesordnung: „Raisfeier und Unterhaltungsfrage“ betonte Frau Steinbach besonders das Folgende: Wenn die Gewerkschaftsorganisationen die nötige Stärke besäßen, um den Beschluß des vorjährigen Pariser Kongresses, den 1. Mai zu einem Ruhe- und Feiertage der Arbeit zu machen, allgemein durchzuführen zu können, so würde sich gewiß kein organisierter Genosse weigern, diesen Beschluß hochzuhalten, obwohl er dadurch einen ganzen Tagelohn einbüßen müßte. Umsonst aber Forme den Genossen und Genossinnen allerorts nur der in der Gewerkschafts-Delegatensitzung herabsehend und einstimmig angenommene Antrag des Genossen Heine: von dem am 1. Mai verdienten Arbeitslohn den vierten Theil dem Unterhaltungsfonds der Generalcommission der Gewerkschaften zu überweisen, mit großer Dinglichkeit an's Herz gelegt werden; der Kriegsfonds, den sich die organisierte Arbeiterklasse damit schaffe, sei eine wahrhaft großartige und die einzig wirksame Demonstration. Bei der nun folgenden Diskussion unternehmen es verschiedene Redner und Rednerinnen, abgesehen auf die begeisterte Zustimmung der Versammlung zu diesem Entschlusse einzuwirken, indem man besonders die Kompetenz dieser Versammlung, einen diesbezüglichen Beschluß zu fassen, bestritt, welcher Auffassung jedoch sowohl Genosse Eppinge, wie auch Andere entschieden entgegentraten, da diese allerdings vom Plätterinnenverein einberufene öffentliche Versammlung ja doch direkt beauftragt sei, die als ein Hauptpunkt der Tagesordnung aufgegebenen „Raisfeier“ zusammengekommen sei. Wer gegen den Antrag sei, brauche ja nicht dafür zu stimmen! Schließlich wurde eine von Genossen Köbbitz eingebrachte und auf Verlangen der Versammlung wie folgt abgeänderte Resolution angenommen: „Die heutige öffentliche Versammlung der Plätterinnen nimmt von einer selbstständigen Stellungnahme zur Raisfeier Abstand und beschließt sich den Vorschlägen der übrigen Gewerkschaften an, um dieselbe zu einer einheitlichen, insofern und in allen Kreisen dahin zu wirken, daß dieselben von dem am 1. Mai verdienten Arbeitslohn ein Viertel dem allgemeinen Gewerkschaftsfonds überwiesen werden.“ Da es inzwischen 12 Uhr geworden, konnte der letzte Punkt der Tagesordnung: „Verschiedenes“ nicht mehr erledigt werden und schloß die Vorträge mit einem Dank an die Anwesenden die nach jeder Richtung hin erfolgreich verlaufene Versammlung.

Der Verband der Schlosser und Maschinenbauer Deutschlands, Filiale Altona, hielt am 25. v. M. im Lokale des Herrn Eder, Vorderstraße 37, eine Mitgliederversammlung ab. Zunächst referirte Junge-Hamburg über die wichtigsten Punkte des Alters- und Invaliditätsversicherungsgebiets. Während seines zweitägigen Vortrages, in welchem Redner die Mängel und die zweifelhaften Leistungen des Gelezes kritisierte, sollte die gut besetzte Versammlung dem Redner häufig lebhaften Beifall. Dann beschloß die Versammlung, beim Sterbefall eines Mitgliedes diesem einen Kranz zu widmen und im „Hamburger Echo“ die Bekanntmachung zu erlassen. Ferner werden noch verschiedene Anträge zur Generalversammlung gestellt, speziell ein Reglement für reisende Mitglieder und einheitliche Regelung des Sammel-systems betreffend.

Einere Versammlung des sozialdemokratischen Vereins von Lohstedt, Langenfelde und Umgebung fand am 2. d. M. bei Hanschel in Lohstedt statt. Ueber den ersten Punkt der Tagesordnung: „Fortsetzung des Parteiprogramms“, referirte Genosse Müller. Er wiederholte den ersten Theil des Programms und kam dann zu den Forderungen der Partei als Grundlage des

Statutes. Für den Vortrag wurde dem Redner reiches Material zu Theil. Der Kassirer verlas dann die dreimonatliche Abrechnung, welche von der Versammlung genehmigt wurde. Sodann wurde zur Wahl eines Hilfskassirers geschritten, da der vorige seinen Posten freiwillig niederlegen wollte, und wurde als solcher Schulz gewählt. Genosse Fricke machte noch darauf aufmerksam, daß am 18. März ein Unterhaltungsabend bei Herrn Vahren, Langenfelde, stattfindet.

Nachverein der Former Hamburgs. Zu der am 28. Februar bei Diehl abgehaltenen Mitglieder-versammlung referirte der Vertrauensmann der Former Deutschlands, Th. Schwarz, über die Organisationsfrage. Redner stellt zunächst einen Vergleich zwischen der Arbeiterbewegung Englands und Deutschlands an. Während man in England schon ein ganzes Jahrhundert hindurch eine Arbeiterbewegung und mithin auch Arbeiterorganisationen gehabt, habe sich dieselbe in Deutschland erst seit ungefähr 25 Jahren bemerkbar gemacht und seien die deutschen Organisationen den englischen gegenüber im Nachtheil. Dadurch, daß die Entwicklung der Industrie in Deutschland dieselbe Höhe in 25 Jahren erreicht hat, wozu England ein ganzes Jahrhundert Zeit gehabt habe, sei es den deutschen Arbeitern nicht möglich gewesen, mit dieser mit Riesenschritten vorwärtsdrängenden Entwicklung der Industrie und des Kapitals, bezüglich ihrer Organisationen gleichen Schritt zu halten. Redner beleuchtet nun die Organisationsentwicklung der Former Deutschlands vom Jahre 1872 bis zum letzten Metallarbeiterkongress und ist der Uebergang, daß die in Weimar beschlossenen Gründungen von Provinzialverbänden mit Lokalorganisationen nicht geeignet seien, den Kampf mit den unterdessen gegründeten Arbeitgeberverbänden freigleich zu bestehen. Um aus den künftigen Kämpfen gegen die Unternehmerverbände als Sieger hervorzugehen zu können, bedarf es der Vereinigung aller Arbeiter, und sei das Endziel ein großer Arbeiterbund, in welchem sämtliche Arbeiter aller Branchen vereinigt seien. Leider sei das unter den heutigen Verhältnissen noch nicht durchführbar und seien zunächst Zentralorganisationen mit einer Generalcommission zu empfehlen. Nachdem dann-tliche an der Debatte theilnehmende Redner mit Ausnahme eines Einzigen für Branchenorganisationen eingetreten, fadet folgende Resolution einstimmig Annahme: „Die Versammlung wolle beschließen, unseren Vertrauensmann Th. Schwarz zu ersuchen, überall, wo sich Gelegenheit bietet, in Wort und Schrift für die Gründung und Zentral-Organisation der Former Deutschlands einzutreten und diesen Beifall mit der nötigen Begründung so bald wie möglich in der Metallarbeiter-Zeitung zu veröffentlichen.“ Beim zweiten Punkt der Tagesordnung: „Der Arbeitsnachweis am Stubbenhuf“ wurde die Handlungsweise der hiesigen Gewerkschaft einer scharfen Kritik unterzogen und das Gebahren dieser Herren von allen Rednern aufs Schärfste verurtheilt. Es wurde hervorgehoben, daß man sich wohl bewußt gewesen, daß, nachdem wir die Sperre aufgehoben, die frommen Arbeitgeber ihren Nachgefühlen freien Lauf lassen würden, daß sie aber eine derartige niedrige Gesinnung an den Tag legen würden und die um Arbeit nachsuchenden Aussperrten noch verhöhnen und verspotten würden, habe man doch nicht erwartet. Wenn die Herren aber glauben, sich für die Unbeglückbahren haltend, uns den Fuß auf den Nacken setzen zu können, so dürfen sie sich doch täuschen, denn unter solchen Umständen bedeutet der jetzige Zustand nur Waffensstillstand und sind wir noch lange nicht von der vollständigen Niederlage, die sich die Herren vielleicht träumen lassen, überzeugt. Zum Schluß wurde noch folgender Antrag angenommen: „Die Versammlung wolle beschließen, unsern Vertrauensmann Th. Schwarz, zu ersuchen, mit dem Vorstand des Verbandes der Eisenindustriellen in Unterhandlung zu treten, um noch einmal zu versuchen, auf friedlichem Wege einen Ausgleich anzubahnen.“